



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Ex. vojarna Sv. Križ, Dračevac
Dračevac bb
21 000 Split

Posl. broj: Ref 51P: Povrv-1579/2019-14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sutkinji tog suda Irmi Dujić, u pravnoj stvari tužitelja A1 Hrvatska društvo s ograničenom odgovornošću za usluge javnih telekomunikacija, OIB 29524210204, Vrtni put 1, 10000 Zagreb zastupanog po punomoćnicima odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Zec i partneri, d.o.o., protiv tuženika Lući Bonačić-Vičić, OIB 63833715813, Marina Držića 3, 21000 Split, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 2. rujna 2021. u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja odvjetnika Mladena Oštro, na ročištu za objavu i uručenje presude dana 14. listopada 2021.

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Mirjane Popovac iz Splita posl. broj Ovr-2722/2019, dana 4. lipnja 2019. u dijelu u kojem se nalaže tuženiku isplatiti tužitelju:

- novčani iznos od 7.154,02 kuna, zajedno sa zateznim kamatama koje na pojedine iznose teku:

na iznos od 2.623,25 kuna od 16.10.2018. pa do isplate,
na iznos od 764,53 kuna od 16.11.2018. pa do isplate,
na iznos od 750,00 kuna od 18.12.2018. pa do isplate,
na iznos od 752,00 kuna od 16.01.2019. pa do isplate,
na iznos od 472,24 kuna od 16. 02.2019. pa do isplate,
na iznos od 1.792,00 kuna od 16.05. pa do isplate,

- trošak ovršnog postupka u iznosu od 607,58 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od 14. listopada 2021. pa do isplate,

a koje kamate teku po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 8 dana.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Mirjane Popovac iz Splita posl. broj Ovr-2722/2019, dana 4. lipnja 2019. u dijelu u kojem se nalaže tuženiku isplatiti tužitelju:

- novčani iznos od 3.386,14 kuna sa zakonskom zateznom kamatom od 16.10.2018. pa do isplate,
- trošak ovršnog postupka u iznosu od 1.142,42 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od 04. lipnja 2019. godine pa do naplate,
- predvidivi trošak ovršnog postupka u iznosu od 1.006,25 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od 04. lipnja 2019. godine pa do naplate,
- zakonske zatezne kamate na iznos od 1.700,00 kuna tekuće od 04. lipnja 2019. godine pa do 13. listopada 2021.

a koje kamate teku po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 8 dana.

III. Nalaže se tuženiku da tužitelju u roku od 15 dana, pod prijetnjom ovrhe, nadoknadi parnični trošak u iznosu od 893,50 kuna, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 14. listopada 2021. koje kamate teku po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

Obrazloženje

1. Kod javnog bilježnika Mirjane Popovac u Splitu dana 3. lipnja 2019. godine zaprimljen je prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, sada tužba, u kojoj ovrhovoditelj, sada tužitelj, navodi kako mu ovršenik, sada tuženik, Luči Bonačić – Vičić duguje ukupni iznos od 10.540,16 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama na pojedine iznose kako je to označeno u prijedlogu.

2. Povodom navedenoga prijedloga javni bilježnik Mirjana Popovac donijela je rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, posl. broj Ovr-2722/2019, dana 4. lipnja 2019.

3. Protiv tog rješenja ovršenik je izjavio prigovor, sada odgovor na tužbu, u kojemu je navela kako se ne osjeća odgovornom za iznos od 6.009,39 kuna od ukupnih 10.540,16 kuna. Navodi kako je sporni dug nastao prekoračenjem tarife podatkovnog prometa za 20 GB van tarife za koju je operator nije upozorio u pravodobnom vremenu te joj nije ograničio korištenje usluge na vrijeme. Navodi kako HAKOM nalaže da se korisnika mora upozoriti u najkraćem roku ako je trošak korištenja usluge dvostruko veći od prosječnog iznosa za usluge za prethodna tri mjeseca, a ona da je obaviještena tek kada su je isključili zbog duga od 6.009,39 kuna, što je iznos koji je 8 puta veći od iznosa prosječnog računa. Također je navela

kako prema cjeniku elektronskih usluga A1 Hrvatska d.o.o. cijena 1GB u iznosu od 30 kuna odnosno 20 kuna, ovisno o tarifnom modelu pa da bi prekoračenje trebalo iznositi najviše 600 odnosno 400 kuna više od prosječnog mjesečnog računa.

4. Očitujući se na navode tuženika tužitelj je naveo kako tuženik u svom prigovoru osporava samo dug po računu za 09/18 te je naveo kako je tuženik uputio tužitelju prigovor na trenutnu potrošnju dana 10.09.2018.g. i to prije izdavanja računa za rujan, a na koji da se tužitelj očitovao dopisom od 12.09.2018.g. pa da iz ovoga proizlazi da su netočni navodi tuženika da ga tužitelj nije upozorio na iskorištenost podatkovnog prometa unutar tarife te da ga nije upozorio i obavijestio vezano za daljnju potrošnju i naplatu daljnjeg korištenja podatkovnog prometa. Nakon toga tuženik da je po istom računu uputio prigovor 05.01.2019.g. na koji se tužitelj očitovao dopisom od 08.01.2019.g. na način da je tuženiku sve detaljno objasnio vezano za potrošnju te je prigovor tuženika otklonio. Tužitelj navodi kako je predmetni račun ispravno ispostavljen, sukladno važećem cjeniku usluga tužitelja s kojim je tuženik bio upoznat odnosno morao biti upoznat jer se isti obvezao preuzeti na www.vipnet.hr ili na drugi odgovarajući način. Tužitelj se u cijelosti usprotivio navodima iz prigovora kao neosnovanim i nedokazanim te navodi kako tuženik do danas nije podmirio utužene račune.

5. Rješenjem Općinskog suda u Splitu, posl. broj Povrv-1579/2019, od 21. studenoga 2019. stavljeno je izvan snage rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, posl. broj Ovr-2722/2019, dana 4. lipnja 2019. u dijelu u kojem je određena ovrha uz ukidanje provedenih radnji te je postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

6. Tijekom dokaznog postupka izvedeni su dokazi: čitanjem izvataka iz ovjerenih poslovnih knjiga tužitelja od 29. svibnja 2019., izvataka iz sudskog registra za tužitelja, pritužbe tuženika od 10.09.2018., dopisa tužitelja od 12.09.2018., prigovora tuženika od 05.01.2019., dopisa tužitelja od 08.01.2019., računa broj 0000273341102018 za 09/18 sa specifikacijom poziva, računa broj 0000251210112018 za 10/18 sa specifikacijom poziva, računa broj 0000205640122018 za 11/18 sa specifikacijom poziva, računa broj 0000208900012019 za 12/18 sa specifikacijom poziva, računa broj 0000221704022019 za 01/19 sa specifikacijom poziva, računa broj 0000106044052019 za 04/19 sa specifikacijom poziva, zahtjeva za zasnivanje pretplatničkog odnosa od 06.02.2017., preslik osobne iskaznice tuženika, ugovora o kupnji uređaja uz obročnu otplatu od 06.02.2017., opći uvjeti poslovanja VIPnet d.o.o. od 01.10.2018., obavijest o raskidu pretplatničkog odnosa od 12.03.2019., obračuna naknade za prijevremeni raskid ugovora.

7. Drugih dokaza stranke nisu imale.

8. Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

9. Među strankama nije sporno da je tužena kod tužitelja imala zaključen pretplatnički odnos po zahtjevu od 06. veljače 2017. godine, a koji zahtjev prileži spisu kao i da utuženi iznosi nisu plaćeni.

Među strankama je sporno potraživanje tužitelja po računu broj 0000273341102018 za 09/18 odnosno je li do ovakvog iznosa računa došlo uslijed propusta tužitelja dok preostalu tražbinu tužena ne negira.

10. Iz ovjerovljenih poslovnih knjiga tužitelja proizlazi da je dana 29. svibnja 2019. na ime tuženika bilo evidentirano ukupno dugovanje u iznosu od 10.540,16 kuna, a po računima broj 0000273341102018 za 09/18 sa dospelom 15.10.2018., 0000251210112018 za 10/18 sa dospelom 15.11.2018., 0000205640122018 za 11/18 sa dospelom 17.12.2018., 0000208900012019 za 12/18 sa dospelom 15.01.2019., 0000221704022019 za 01/19 sa dospelom 15.02.2019., 0000106044052019 za 04/19 sa dospelom 15.05.2019.

Iz pritužbe od 10. rujna 2018. proizlazi da se tužena prije nego li je zaprimila račun broj 0000273341102018 za 09/18 obratila tužitelju nakon što je obaviještena da je se tereti za iznos od 6.727,02 kuna i da joj je obustavljen Internet sa zahtjevom da se stornira ovaj iznos te da joj se omogući aktivacija Interneta. Dopisom od 12. rujna 2018. tužitelj je odgovorio kako nisu utvrđene nepravilnosti u obračunu te da mole da se uputi prigovor na račun za rujna 2018. U prigovoru od 05. siječnja 2019. tužena se žali na račun od 5.986,83 kuna navodeći kako se radi o enormno visokom računu te navodi kako je tužitelj pravovremeno trebao reagirati. Iz odgovora tužitelja od 8. siječnja 2019. proizlazi kako nisu utvrđene nepravilnosti pri obračunu ili naplati te da tužena nema aktiviranu uslugu limita potrošnje pa da nije postojao temelj za prijevremeno isključenje korištenja podatkovnog prometa te da je prigovor otklonjen kao nepravovremen budući je poslan 50. dan od datuma dospelosti računa.

Spisu prileži račun broj 0000273341102018 sa datumom izdavanja 30. rujna 2018. te datumom dospelosti 15. listopada 2018. na iznos od 6.009,39 kuna sa specifikacijom obavljenih usluga. Iz samoga računa je razvidno da se na prijenos podataka odnosi iznos od 4.092,00 kuna, a što sa pdv-om od 25% iznosi 5.115,00 kuna, odnosno da e iz mjesečne naknade iskorišteno 6.191 GB, a da je ukupno iskorišteno 26.172 GB. Iz specifikacije poziva proizlazi da se na broj 0914482228 odnosi iznos od 24.030 GB za usluge od 08. rujna do 10. rujna 2018., a za koji tužitelj navodi da košta 4.092,00 kuna bez pdv-a.

Dakle, povećanje potrošnje uslijedilo je u kratkom razdoblju te je tužitelj tuženu obavijestio o povećanju potrošnje i isključio joj uslugu, a što proizlazi iz pritužbe tužene od 10. rujna 2018.

11. Prema odredbi članka 24. Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga ("Narodne novine" broj: 154/11, 149/13, 82/14, 24/15 i 42/16) stavkom 1. točkom 1. je propisano da u svrhu zaštite krajnjeg korisnika svojih usluga, operatori javnih komunikacijskih usluga moraju: 1. nadzirati uobičajeno ponašanje krajnjih korisnika prigodom uporabe javnih komunikacijskih usluga, te ih u najkraćem mogućem roku upozoriti o svakom neuobičajenom i iznenadnom povećanju troška korištenja javnih komunikacijskih usluga tijekom svakog pojedinačnog obračunskog razdoblja. U slučaju da krajnji korisnik ima ugovoreni paket usluga, koji se tijekom svakog pojedinačnog obračunskog razdoblja obračunava na jednom računu, upozorenje se odnosi na svaki element paketa zasebno, odnosno u slučaju ugovaranja paketa usluga upozorenje se daje zasebno za sve usluge realizirane putem iste priključne točke. Upozorenje krajnjem korisniku uslijedit će ako je trošak korištenja javnih

komunikacijskih usluga dvostruko veći od prosječnog iznosa računa za javne komunikacijske usluge u prethodna tri (3) mjeseca, osim ako nije drugačije utvrđeno odlukom Agencije. Točkom 3. je propisano da operator javnih komunikacijskih usluga u slučaju opravdane sumnje na zlouporabu u korištenju javnih komunikacijskih usluga krajnjem korisniku može obustaviti pružanje usluge ako je navedeno korištenje četverostruko veće od prosječnog iznosa računa za javne komunikacijske usluge u prethodna tri (3) mjeseca. Stavkom 2. je propisano da operator javnih komunikacijskih usluga u slučaju iz stavka 1. točke 3. ovog članka može tek nakon upozorenja krajnjem korisniku obustaviti pružanje usluge, pri čemu ponovno uključenje može biti uvjetovano prijevremenom uplatom novčanog iznosa koji predstavlja nedospjela potraživanja za tekuće obračunsko razdoblje. Stavkom 3. je propisano da ako operator javnih komunikacijskih usluga nije krajnjeg korisnika pravovremeno upozorio o prekomjernoj potrošnji, krajnji korisnik je dužan platiti iznos dugovanja do trenutka kada su se ispunili uvjeti za obavješćivanjem krajnjeg korisnika o prekomjernoj potrošnji i od trenutka kada ga je operator obavijestio. Stavkom 4. je propisano da ako operator javnih komunikacijskih usluga nije krajnjeg korisnika uopće upozorio o prekomjernoj potrošnji, da je krajnji korisnik dužan platiti iznos dugovanja do trenutka kada su se ispunili uvjeti za obavješćivanjem krajnjeg korisnika o prekomjernoj potrošnji. Stavkom 5. je propisano da u slučaju kada krajnji korisnik koristi uslugu u razdoblju manjem od tri (3) mjeseca, a operator javnih komunikacijskih usluga nije krajnjeg korisnika uopće upozorio o prekomjernoj potrošnji, operator javnih komunikacijskih usluga će krajnjem korisniku naplatiti iznos koji predstavlja dvostruki ugovoreni iznos minimalne mjesečne potrošnje odnosno mjesečne naknade.

Iz samog prigovora tužene je jasno da njezini uobičajeni mjesečni računi iznose cca 750,00 kuna, a koliko iznose i računi za listopad i studeni 2018. godine iz kojih se samo na potrošnju, bez iznosa pdv-a odnosi 480,00 kuna (sa pdv-om to iznosi 600,00 kuna).

12. Cijeneći naprijed navedeno i uzimajući u obzir navedene odredbe pravilnika, naročito odredbu članka 24. stavka 1. točku 3. ovaj sud zaključuje da je tužitelj trebao obustaviti pružanje usluge tuženoj kada je potrošnja dosegla iznos od 2.400,00 kuna (jer bi ovo predstavljao iznos četverostruke potrošnje) stoga sud smatra da je tužena u obvezi podmiriti po spornom računu broj 0000273341102018 na ime potrošnje iznos od 2.400,00 kuna uvećano za iznos 223,25 kuna (73,25 kuna m parking, naknade za izvršenje platnih transakcija, Google Play, zatezne kamate po računu, sve prema specifikaciji u samome nespornom dijelu računa i 150,00 kuna uređaj na rate) tj. ukupno 2.623,25 kuna.

13. S obzirom da ostatak utuženog dugovanja nije sporan, da tužena nije dokazala da je podmirila ni ostatak iznosa koji su utuženi iznos, a niti iste spori, pozivom na odredbu čl.451.st.1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br.: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje ZPP), platni nalog djelomično održao na snazi temeljem odredbe čl. 9. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05,41/08, 125/11 i 78/15) te zatezne kamate od dospijeca do isplate temeljem odredbe čl. 29. ZOO-a, pa je odlučeno kao u izreci pod točkom I. i II. izreke.

14. Ovdje se napominje kako je tužitelju priznat trošak sastava prijedloga za ovrhu u iznosu od 1.250,00 kuna sukladno odredbama Tbr.11. st. 1. , 42. i 50. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine" broj: 142/12,

103/14 i 107/15 dalje u tekstu Tarifa) kao i trošak javnobilježničke nagrade u iznosu od 412,50 kuna te paušalni trošak od 37,50 kuna što je u skladu sa člankom 4., 6. i 8. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku (" Narodne novine" broj: 8/11,114/12). S obzirom na odredbu članka 154. stavka 2. ZPP-a, s obzirom da je uspjeh tužitelja u sporu 67,87%, a da je uspjeh tužene u sporu 32,13 %, odnosno da je ukupan uspjeh tužitelja u sporu 35, 74% što znači da je istomu valjalo dosuditi iznos od 607,58 kuna. ostali trošak ovrhe tužitelju nije ni nastao pa mu nije niti priznat.

15. Odluka o trošku temelji se na odredbi članka 154. stavka 2. ZPP-a. Tako je tužitelju priznat trošak sastava podneska od 25. studenoga 2019. i zastupanja na ročištu od 02. rujna 2021. u iznosu od po 1.250,00 kuna sukladno Tbr.8.t.1., 7.t.1., 42. i 50. Tarife, a što iznosi 2.500,00 kuna, odnosno s obzirom na naprijed navedeni uspjeh tužitelja u sporu iznosi 893,50 kuna.

OPĆINSKI SUD U SPLITU
dana 14. listopada 2021.

S u t k i n j a

Irma Dujić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu u Splitu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u roku od 15 dana od dana dostave pisanog otpravka iste, u tri primjerka.

DNA:1. pun. tužitelja
2. tuženiku
3. spis

Dokument je elektronički potpisan:
IRMA DUJIĆ

Vrijeme potpisivanja:
14-10-2021
14:07:09



DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#130D48523631393830363038393334
L=SPLIT
S=DUJIĆ
G=IRMA
CN=IRMA DUJIĆ

Broj zapisa: **eb300-c9f21**

Kontrolni broj: **0d5ef-5df68-92f6d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IRMA DUJIĆ, L=SPLIT, O=OPĆINSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Splitu

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: Povrv-1579/2019-14

Vrsta odluke: Presuda

Donositelj: Irma Dujčić

Datum pravomoćnosti: 18.01.2024.

Datum ovršnosti: 01.06.2024.

**Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti:**

Dokument je elektronički potpisan:

Ivana Jukić

Vrijeme potpisivanja:

18-06-2024

12:59:59

DN:

C=HR

O=OPĆINSKI SUD U SPLITU

2.5.4.97=#0C1156415448522D3631393830363038393334

OU=Signature

S=Jukić

G=Ivana

CN=Ivana Jukić



Broj zapisa: **9-30869-36d3d**

Kontrolni broj: **0be07-8fa9d-6e8a0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ivana Jukić, O=OPĆINSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-67/2022-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Duška Abramovića, predsjednika vijeća, Dubravke Butković Brljačić, članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Barbare Bosner, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja A1 Hrvatska d.o.o iz Zagreba, Vrtni put 1, OIB: 29524210204, zastupanog po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Zec i partneri d.o.o. iz Osijeka, protiv tuženice Luči Bonačić-Vičić iz Splita, Marina Držića 3, OIB: 63833715813, radi isplate, rješavajući žalbu tužitelja izjavljenu protiv presude Općinskog suda u Splitu poslovni broj Povrv-1579/2019-14 od 14. listopada 2021., na sjednici vijeća održanoj 18. siječnja 2024.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje točka II. izreke presude Općinskog suda u Splitu poslovni broj Povrv-1579/2019-14 od 14. listopada 2021. u dijelu u kojem je ukinut platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Mirjane Popovac iz Splita poslovni broj Ovr-2722/2019 od 4. lipnja 2019. za isplatu zakonskih zateznih kamata tekućih od 4. lipnja 2019. do 13. listopada 2021. na iznos troška ovršnog postupka u iznosu od 151,63 EUR/1.142,42 kune¹, predvidivih troškova ovršnog postupka u iznosu od 133,55 EUR/1.006,25 kuna sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 4. lipnja 2019. do isplate, te u dijelu zakonskih zateznih kamata tekućih na iznos od 232,26 EUR/1.750,00 kuna od 4. lipnja 2019. do 13. listopada 2021., uz istovremeni ispravak točke II. izreke (alineje 4) na način da umjesto riječi „zakonske zatezne kamate na iznos od 1.700,00 kuna“ treba ispravo pisati „zakonske zatezne kamate na iznos od 1.750,00 kuna“.

II. Prihvaća se žalba tužitelja i preinačuju točka II. izreke citirane presude u dijelu u kojem je ukinut navedeni platni nalog za iznos od 449,42 EUR/3.386,14 kuna sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 16. listopada 2018. do isplate, trošak

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

ovršnog postupka za iznos od 151,63 EUR/1.142,42 kune sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 14. listopada 2021. do isplate i točka III. izreke u dijelu u kojem je sadržajno odbijen zahtjev tužitelja za naknadu troška parničnog postupka i sudi:

Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Mirjane Popovac iz Splita poslovni broj Ovr-2722/2019 od 4. lipnja 2019. u dijelu u kojem je naloženo tuženici isplatiti tužitelju iznos od 449,42 EUR/3.386,14 kuna sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 16. listopada 2018. do isplate i trošak ovršnog postupka u iznosu od 151,63 EUR/1.142,42 kune sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 14. listopada 2021. do isplate.

Nalaže se tuženici nadoknaditi tužitelju i daljnji trošak parničnog postupka u iznosu od 213,22 EUR/1.606,50 kuna, te trošak žalbenog postupka u iznosu od 130,23 EUR/981,25 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev tužitelja za naknadu troška žalbenog postupka odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom, u točki I. izreke održan je na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Mirjane Popovac iz Splita poslovni broj Ovr-2722/2019 od 4. lipnja 2019. u dijelu u kojem je naloženo tuženici isplatiti tužitelju iznos od 949,50 EUR/7.154,02 kune sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dospijeća svakog pojedinog iznosa do isplate, te trošak ovršnog postupka u iznosu od 80,64 EUR/607,58 kuna sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 14. listopada 2021. do isplate. Točkom II. izreke ukinut je citirani platni nalog u dijelu u kojem je naloženo tuženici isplatiti tužitelju iznos od 449,42 EUR/3.386,14 kuna sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 16. listopada 2018. do isplate, trošak ovršnog postupka u iznosu od 151,63 EUR/1.142,42 kune sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 4. lipnja 2019. do isplate, predvidivi trošak ovršnog postupka u iznosu od 133,55 EUR/1.006,25 kuna sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 4. lipnja 2019. do isplate, te u dijelu zakonskih zateznih kamata tekućih na iznos od 225,63 EUR/1.750,00 kuna od 4. lipnja 2019. do 13. listopada 2021. Točkom III. izreke naloženo je tuženiku nadoknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 118,59 EUR/893,50 kuna sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 14. listopada 2021. do isplate.

2. Protiv točke II. i točke III. izreke citirane presude u dijelu u kojem je tužitelj očito odbijen sa zahtjevom za naknadu troška parničnog postupka, iako isto nije navedeno u izreci presude, ali proizlazi iz obrazloženja iste, žalbu je podnio tužitelj zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava iz odredbe članka 353. stavka 1. točke 1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 111/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje ZPP), predlažući da se presuda preinači, uz naknadu troška žalbenog postupka.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba je djelomično osnovana.

5. Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 1.398,92 EUR/10.540,16 kuna sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dospeljeća svakog pojedinog iznosa do isplate na ime pruženih telekomunikacijskih usluga za razdoblje od rujna 2018. do travnja 2019. i naknade za prijevremeni raskid pretplatničkog odnosa.

6. Među strankama nije sporno da je tuženica bila korisnica usluge tužitelja u utuženom razdoblju, te da je dužna podmiriti tražbinu za razdoblje od listopada 2018. do travnja 2019., dok je tijekom prvostupanjskog postupka, kao i tijekom ovog žalbenog postupka, sporna obveza tuženice na podmirenje tražbine za rujna 2018. u odnosu na količinu potrošenog podatkovnog prometa, s obzirom da je tijekom postupka istaknula da je do višestruko većeg iznosa računa od uobičajenog došlo zbog propusta tužitelja da je pravovremeno obavijesti o količini potrošenog interneta.

7. Donoseći pobijanu presudu prvostupanjski sud utvrđuje:

- da iz računa broj 0000273341102018 sa datumom izdavanja 30. rujna 2018., i datumom dospeljeća 15. listopada 2018. sa specifikacijom usluga proizlazi da je isti izdan na iznos od 797,58 EUR/6.009,39 kuna, od čega se 678,88 EUR/5.115,00 kuna (543,10 EUR/4.092,00 kuna plus PDV) odnosi na potrošeni podatkovni promet izvan ugovorene tarife u količini od 24030 GB u razdoblju od 8. do 10. rujna 2018., odnosno da je do povećane potrošnje došlo u kratkom razdoblju;

- da je tuženica 10. rujna 2019., odmah nakon obavijesti tužitelja o količini potrošenog podatkovnog prometa, iznosu za koji je se tereti (892,83 EUR/6.727,02 kune) i privremenoj obustavi usluga korištenja interneta u trajanju od 24 sata, podnijela pritužbu tužitelju u kojoj je zatražila stroniranje navedenog iznosa i ponovno uključivanje usluge korištenja interneta;

- da je tužitelj u odgovoru na pritužbu tuženice od 12. rujna 2018. naveo da nisu utvrđene nepravilnosti pri obračunu ili naplati usluge, te je uputio da podnese prigovor na račun za 9/18, što je ista i učinila, a koji prigovor je tužitelj otklonio ponavljajući da nisu utvrđene nepravilnosti pri obračunu ili naplati usluge, kao i da tuženica nema aktiviranu uslugu limita potrošnje podatkovnog prometa;

- da je odredbom članka 24. stavka 1. točke 1. Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga („Narodne novine“ broj 154/11, 149/13, 82/14, 24/15 i 42/16; dalje Pravilnik) propisano da u svrhu zaštite krajnjeg korisnika svojih usluga, operatori javnih komunikacijskih usluga moraju nadzirati uobičajeno ponašanje krajnjih korisnika prigodom uporabe javnih komunikacijskih usluga, te ih u najkraćem mogućem roku upozoriti o svakom neuobičajenom i iznenadnom povećanju troška korištenja javnih komunikacijskih usluga tijekom svakog pojedinačnog obračunskog razdoblja, a u slučaju da krajnji korisnik ima ugovoreni paket usluga, koji se tijekom svakog pojedinačnog obračunskog razdoblja obračunava na jednom računu, upozorenje se odnosi na svaki element paketa zasebno, odnosno u slučaju ugovaranja paketa usluga upozorenje se daje zasebno za sve usluge realizirane putem iste priključne točke, kao i da će upozorenje krajnjem korisniku uslijediti ako je trošak korištenja javnih komunikacijskih usluga dvostruko veći od prosječnog iznosa računa za javne

komunikacijske usluge u prethodna tri (3) mjeseca, osim ako nije drugačije utvrđeno odlukom Agencije;

- da je odredbom točke 3. ranije navedene odredbe članka 24. stavka 1. Pravilnika propisano da operator javnih komunikacijskih usluga u slučaju opravdane sumnje na zlouporabu u korištenju javnih komunikacijskih usluga krajnjem korisniku može obustaviti pružanje usluge ako je navedeno korištenje četverostruko veće od prosječnog iznosa računa za javne komunikacijske usluge u prethodna tri (3) mjeseca;

- da je člankom 24. stavkom 3. Pravilnika propisano da ako operator javnih komunikacijskih usluga nije krajnjeg korisnika pravovremeno upozorio o prekomjernoj potrošnji, krajnji korisnik je dužan platiti iznos dugovanja do trenutka kada su se ispunili uvjeti za obavješćivanjem krajnjeg korisnika o prekomjernoj potrošnji i od trenutka kada ga je operator obavijestio, a stavkom 4. da ako operator javnih komunikacijskih usluga nije krajnjeg korisnika uopće upozorio o prekomjernoj potrošnji, krajnji korisnik je dužan platiti iznos dugovanja do trenutka kada su se ispunili uvjeti za obavješćivanjem krajnjeg korisnika o prekomjernoj potrošnji;

- da uobičajeni mjesečni računi tuženice iznose oko 99,54 EUR/750,00 kuna, od čega se 79,63 EUR/600,00 kuna odnosi na potrošnju podatkovnog prometa.

8. S obzirom na navedeno, prvostupanjski sud, posebno cijeneći odredbu članka 24. stavka 1. točke 3. Pravilnika, zaključuje da je tužitelj trebao obustaviti pružanje usluge tuženici u trenutku kada je njezina potrošnja podatkovnog prometa dosegla iznos od 318,53 EUR/2.400,00 kuna (četverostruki iznos potrošnje), slijedom čega da je ista obvezna po računu za rujun 2018. podmiriti iznos od 318,53 EUR/2.400,00 kuna na ime potrošnje podatkovnog prometa, te druge naknade obračunate na računu (mparking, Google play, naknade za izvršenje platnih transakcija), kao i iznos od 19,91 EUR/150,00 kuna na ime rate za kupljeni uređaj, odnosno iznos od 348,17 EUR/2.623,25 kuna, a da obveza tuženice na podmirenje tražbine za preostalo utuženo razdoblje nije sporna, slijedom čega odlučuje kao u izreci pobijane presude.

9. O troškovima postupka odlučuje primjenom odredbe članka 154. stavka 2. ZPP-a, sukladno uspjehu u sporu, s obzirom da je tužitelj djelomično uspio sa tužbenih zahtjevom.

10. Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 365. stavka 2. u vezi članka 354. stavka 2. ZPP-a, ovaj sud nije utvrdio postojanje koje od navedenih bitnih procesnih povreda, pa tako niti bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, na koju tužitelj u žalbi posebno ukazuje, budući da presuda nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, izreka presude je razumljiva, ne proturječi sama sebi ili razlozima presude, razlozi nisu nejasni i proturječni, te ne postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava danim u postupku i samih tih isprava ili zapisnika.

11. Nije počinjena ni neka druga apsolutno bitna povreda postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti u smislu odredbe članka 365. stavka 2. u svezi članka 467. stavka 1. ZPP-a.

12. Također, pravilno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo u dijelu u kojem je ukinut platni nalog sadržan u predmetnom rješenju o ovrsi za iznos predvidivih troškova ovršnog postupka u iznosu od 133,55 EUR/1.006,25 kuna sa zakonskom zateznom kamatom. Naime, predvidivi troškovi ovršnog postupka su oni troškovi koje je ovršenik dužan nadoknaditi ako rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave postane pravomoćno i ovršno, a što u konkretnom slučaju nije slučaj, budući da je ovršenica (tuženica) protiv istog podnijela prigovor, povodom kojeg je, rješenjem od 21. studenoga 2019., predmetno rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave stavljeno izvan snage, pa isto nije postalo pravomoćno i ovršno, te navedeni troškovi ovrhovoditelju nisu nastali.

13. Isto tako, pravilno je prvostupanjski sud ukinuo platni nalog sadržan u predmetnom rješenju u ovrsi i u dijelu zakonskih zateznih kamata tekućih na trošak ovršnog postupka za razdoblje od 4. lipnja 2019. do 13. listopada 2021., budući da se o tim troškovima temeljem odredbe članka 164. stavka 4. ZPP-a odlučuje presudom kojom se dovršava postupak u ovom predmetu. Naime, s obzirom da je predmetni postupak nakon podnošenja prigovora od strane ovršenice (tuženice) postao parnični postupak, o troškovima cjelokupnog postupka odlučuje se presudom kojom se taj postupak dovršava, slijedom čega zakonske zatezne kamate na trošak teku od dana donošenja prvostupanjske presude.

14. Međutim, prema stavu ovoga suda, pogrešno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo kada je ukinuo platni nalog sadržan u predmetnom rješenju o ovrsi u odnosu na iznos od 449,42 EUR/3.386,14 kuna sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 16. listopada 2018. do isplate, te troška ovršnog postupka u iznosu od 151,63 EUR/1.142,42 kune sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 14. listopada 2021. do isplate i u tom dijelu odbio zahtjev tužitelja, a posljedično tome djelomično odbio i zahtjev tužitelja za naknadu troška parničnog postupka.

15. Naime, ranije citiranim odredbama članka 24. Pravilnika propisana je obveza pružatelja usluge obavijestiti korisnika u slučaju ako trošak korištenja javnih komunikacijskih usluga bude dvostruko veći od prosječnog iznosa računa za javne komunikacijske usluge u prethodna tri (3) mjeseca, kao i mogućnost, ali ne i obvezu operatera, da u slučaju opravdane sumnje na zlouporabu u korištenju javnih komunikacijskih usluga, krajnjem korisniku obustavi pružanje usluge ako je navedeno korištenje četverostruko veće od prosječnog iznosa računa za javne komunikacijske usluge u prethodna tri (3) mjeseca.

16. U konkretnom slučaju, do višestruko povećane potrošnje (više od četverostruko veće potrošnje) podatkovnog prometa, odnosno interneta od 20.040 GB došlo je jednokratno dana 10. rujna 2018. u 00:03:18 sati, dok je tuženica, kako je to sama navela u pritužbi od 10. rujna 2018., poruku kojom ju operater obavještava o potrošnji podatkovnog prometa zaprimila 10. rujna 2023. u 00:23:00, a istoga dana u 10:27:00 i obavijest da je zabilježen nagli porast potrošnje. Također, tužitelj je još u odgovoru na prigovor tuženice na račun za rujan 2018. istaknuo da tuženica nije

aktivirala uslugu limita potrošnje podatkovnog prometa, a što ista tijekom postupka nije osporila.

17. Stoga, a budući da je tužitelj ranije navedenim obavijestima, u obliku poruka poslanih na mobitel, koje je tuženica nesporno zaprimila, istu obavijestio i upozorio da je zabilježen nagli višestruki porast potrošnje podatkovnog prometa, te joj predmetnu uslugu privremeno obustavio na 24 sata, isti je ispunio obvezu propisanu ranije citiranom odredbom Pravilnika, te iskoristio danu mu mogućnost privremene obustave usluge interneta, a što nije bila i njegova obveza, slijedom čega nije bilo uvjeta za djelomičnim ukidanjem predmetnog platnog naloga, odnosno za odbijanje zahtjeva tužitelja preko iznosa od četverostruke potrošnje podatkovnog prometa.

18. Naime, za pojasniti je da bi primjena odredbe stavka 3. članka 24. Pravilnika dolazila u obzir samo kada propisane obavijesti o dvostruko, a eventualno i četverostruko povećanoj potrošnji nisu na vrijeme poslani tuženici, a što ovdje nije slučaj, budući da je do povećane potrošnje došlo jednokratno, te je tuženica u roku od 20 minuta zaprimila prvu obavijest o potrošnji, a nakon nekoliko sati i obavijest iz članka 24. stavka 1. točke 3. Pravilnika.

19. S obzirom na navedeno, valjalo je pravilnom primjenom materijalnog prava dosuditi tužitelju i daljnji iznos od 449,42 EUR/3.386,14 kuna na ime potrošenog podatkovnog prometa, odnosno interneta u rujnu 2018.

20. S obzirom na odluku o glavnoj stvari, odnosno da u konačnici tužitelj nije uspio samo u neznatnom dijelu tužbenog zahtjeva, valjalo je preinačiti i odluku o troškovima ovršnog i parničnog postupka i primjenom odredbe članka 154. stavka 5. ZPP-a dosuditi tužitelju i daljnji trošak ovršnog u postotku za koji je prvostupanjskom odlukom bilo utvrđeno da nije uspio u sporu, odnosno i daljnji iznos od 151,63 EUR/1.142,42 kune sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 14. listopada 2021., kao dana donošenja prvostupanjske odluke, do isplate.

21. Iz istih, gore navedenih razloga, valjalo je preinačiti i odluku o troškovima parničnog postupka, te dosuditi tužitelju i daljnji trošak parničnog postupka u iznosu od 213,22 EUR/1.606,50 kuna sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 14. listopada 2021. do isplate.

22. Kako tužitelj nije uspio sa žalbom u razmjerno neznatnom dijelu, treba mu u cijelosti priznati naknadu troška za sastav žalbe, primjenom Tbr. 10. točke 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22 i 126/22) u iznosu od ukupno 103,69 EUR/781,25 kuna, te trošak plaćene sudske pristojbe u iznosu od 26,54 EUR/200,00 kuna (list 106 spisa), odnosno ukupan iznos od 130,23 EUR/981,25 kuna, dok je preostali dio zatraženog žalbenog troška odbijen, budući je isti zatražen preko iznosa koji bi tužitelju pripadao.

23. Slijedom obrazloženog odlučeno je kao u izreci ove presude na temelju odredbi članka 368. stavka 1. i članka 373. točke 3. ZPP-a, uz istovremeni ispravak točke II. izreke (alineje 4) prvostupanjske presude na način da umjesto riječi „zakonske zatezne kamate na iznos od 1.700,00 kuna“ treba ispravo pisati „zakonske

zatezne kamate na iznos od 1.750,00 kuna“, budući da je iz stanja spisa razvidno da se radi o očitoj grešci u pisanju (članak 342. stavak 1. ZPP-a).

24. Pobijana presuda u točki I. izreke i dosuđujućem dijelu točke III. izreke, kao nepobijana ostaje neizmijenjena.

U Rijeci, 18. siječnja 2024.

Predsjednik vijeća
Duško Abramović

Dokument je elektronički potpisan:

Duško Abramović

Vrijeme potpisivanja:

05-02-2024

11:27:59



DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI
2.5.4.97=#0C1156415448522D3232383833313234353030
OU=Signature
S=Abramović
G=Duško
CN=Duško Abramović

Broj zapisa: **9-30862-f0e8a**

Kontrolni broj: **0b84e-0eb5b-b75f2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Duško Abramović, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

18-06-2025

ZAHTJEV ZA IZRAVNU NAPLATU

Ovrhovoditelj/podnositelj:

A1 Hrvatska d.o.o.

(ime i prezime/naziv/tvrtka)

Ovršenik: rijeme:

LUČI BONAČIĆ – VIČIĆ

(ime i prezime/naziv/tvrtka)

Vrtni put 1, 10000, Zagreb

(adresa/sjedište)

MARINA DRŽIĆA 3, 21000 SPLIT

(adresa/sjedište)

29524210204

(osobni identifikacijski broj/OIB)

(racun specifične namjene)*

63833715813

(osebni identifikacijski broj/OIB)

[illegible]

Odvjetničko društvo Zec i partneri d.o.o., Ulica kardinala Alojzija Stepinca 4, Osijek

(ime i prezime/adresa punomoćnika)

zahtjeva se

izravna naplata novčane tražbine na temelju:

a) ovršne odluke suda

GŽ-67/2022, 18.01.2024. g.

Općinski sud u Splitu Povrv-1579/2019 od 14.10.2021. g. i Županijski sud u Rijeci

(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)

b) ovršne nagodbe suda

sud/poslovni broj/ndnevak sklapanja)

c) ovršne odluke upravnog tijela

(upravno tijelo/oznaka predmeta/nadnevak donošenja)

d) ovršne nagodbe upravnog tijela

(upravno tijelo/oznaka predmeta/nadnevak sklapanja)

e) ovršenagodbepostignuteupostupkumirnogriješenjasporanateineljučlanka186.aZakonaoparničnom postupku

(nadležno državno odvjetništvo/oznaka predmeta/nadnevak sklapanja)

f) zadužnice

(javni bilježnik/broj upisnika i nadnevak/mjesto i nadnevak izdavanja)

g) bjanko zadužnice

(javni bilježnik/broj upisnika i nadnevak/mjesto i nadnevak izdavanja)

h) ovršnogalogazaplaćanje Hrvatske radio televizije

(oznaka predmeta/nadnevak donošenja)

* Podatak koji se upisuje u slučaju kada su ovrhoditelji/ovršenik novčana sredstva na računu s oznakom specifične namjene (npr: račun novčanih sredstva stečajne mase, račun pričuve stambene zgrade).

i) europskog ovršnog naslova

(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)

j) europskog ovršnog naslova

(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)

k) europskog ovršnog naslova

(poslodavac/nadnevak obračuna)

Ovršna odluka/nagodba/nalog ovršan/na je dana

01.06.2024

i na nju je stavljena potvrda ovršnosti.

1. Predmetnu ispravu podnosim sa zahtjevom da se novčana sredstva radi naplate tražbine iz priložene ovršne isprave prenesu (označi odgovarajuću opciju):

a) u cijelosti prema ovršnoj ispravi u privitku



b) u dijelu prema specifikaciji u privitku,



s računa ovršenika na račun ovrhovoditelja:

HR4623900011100337943, model HR00, s pozivom na broj 15009785-2019

(za ovrhovoditelja upisati broj računa/SWIFT/IBAN/poslovna banka/poziv na broj)

2. Na temelju isprave iz točke 1. zahtijevam naplatu (označi odgovarajuću opciju):

a) zateznih kamata na troškove postupka koje nisu određene osnovom za plaćanje, po propisanoj stopi od dana donošenja odluke odnosno sklapanja nagodbe do isplate



b) zateznih kamata koje nisu određene u obračunu poslodavca o neisplati dospjelog iznosa plaće, naknade plaće ili otpremnine, po propisanoj stopi od dana dospeljeća do isplate.



Naplatu zateznih kamata zahtijevam (označi odgovarajuću opciju):

a) u cijelosti



b) u dijelu prema specifikaciji u privitku.



3. Osnovu za plaćanje dostavljam radi naplate na teret više solidarnih ovršenika.*

Pod kaznenom i materijalnom odgovornošću izjavljujem da su uneseni podaci istiniti.

Ovrhovoditelj/podnositelj/ punomoćnik

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

ZEC & PARTNERI d.o.o.

31000 Osijek - OIB: 75053512512

Ulica kardinala Alojzija Stepinca 4

(potpis)

11.06.2025. g., Osijek

(nadnevaki mjesto)

Prilog**:

- izvornik ili otpravak ovršne odluke/nagodbe ili izvornik obračuna poslodavca

- specifikacija tražbina

- izvornik punomoći, ovjerena preslika punomoći / oznaka pod kojom je punomoć pohranjena u Agenciji / napomena o ispravi: GPUN-000461

- potvrda Porezne uprave o obračunu poreza, prireza i doprinosa

* Zaokružiti u slučaju kada se dostavlja više zahtjeva za izravnu naplatu radi istovremene naplate na teret više solidarnih ovršenika uz obvezni dodatni dopis s podacima o ostalim ovršenikima (nazivi OIB).

** Zaokružiti i/ili dopisati koji su dokumenti dostavljeni u prilogu.

163524